



## **CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE CASOS CLÍNICOS AL 62º CONGRESO SEFH**

### **1. INTRODUCCIÓN (10 puntos)**

a. Se justifica adecuadamente el interés del caso.

0. NO CUMPLE 2. INSUFICIENTE 5. ADECUADA

b. Se expone claramente la originalidad del caso.

0. NO CUMPLE 2. INSUFICIENTE 5. ADECUADA

### **2. DESCRIPCIÓN DEL CASO (25 puntos)**

a. Se realiza una presentación clínica del caso clara y ordenada.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

b. Los datos clínicos, analíticos, radiográficos, etc aportados son suficientes y adecuados para entender el caso.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

c. El tratamiento farmacoterapéutico (fármacos, nutrición (si es el caso), dosis, vías de administración, duración del tratamiento, etc) es detallado de forma suficiente, clara y ordenada.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

d. Se detalla la intervención realizada por el farmacéutico/a en el caso.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

e. Se describen las consecuencias que tuvieron sobre la resolución del caso cada una de las intervenciones farmacéuticas.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

### **3. DISCUSIÓN Y APORTACIÓN FARMACÉUTICA (25 puntos)**

a. Se describen los problemas relacionados con los medicamentos surgidos.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

b. Se discute de forma adecuada y suficiente cada una de las intervenciones farmacéuticas a raíz de los problemas relacionados con los medicamentos ocurridos.

0. NO CUMPLE 2. INSUFICIENTE 5. ACEPTABLE 7,5. EXCELENTE

c. Se justifica la necesidad e importancia de la intervención farmacéutica.

0. NO CUMPLE 2. INSUFICIENTE 5. ACEPTABLE 7,5. EXCELENTE

d. El farmacéutico ha trabajado como parte de un equipo multidisciplinar, colaborando en la resolución del caso.

0. NO 0. NS/NC 5. SI

### **4. BIBLIOGRAFÍA (5 puntos)**

a. La bibliografía aportada está actualizada y es de calidad y relevancia suficiente para servir de apoyo a este caso.

0. NO CUMPLE 2. INSUFICIENTE 5. ADECUADA



**5. ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA DEL CASO (25 puntos)**

a. Aporta alguna INNOVACIÓN en el abordaje de un problema o en la forma de resolverlo. (ejemplo. Nuevas técnicas de determinación de niveles de fármacos, efectos adversos clínicamente importantes no comunicados anteriormente, aplicación de nuevas tecnologías, formación de equipos multidisciplinares, incorporación de farmacogenética, nuevas formas de atención farmacéutica, etc)

0. NO CUMPLE 15. SÍ CUMPLE

b. La aportación del farmacéutico a la resolución del caso fue RELEVANTE.

0. Aportación adecuada pero no relevante (que contribuyó poco) en la resolución

6. Aportación adecuada que contribuyó en cierta medida a la resolución

10. Aportación adecuada que contribuyó de forma decisiva en la resolución

**6. PRESENTACIÓN Y ESTILO (10 puntos)**

a. El título es apropiado y refleja el contenido del trabajo.

0. NO CUMPLE 2. CUMPLE

b. El estilo, redacción y gramática es la adecuada.

0. NO CUMPLE 2,5. ACEPTABLE 4. EXCELENTE

c. La presentación y el entendimiento del caso se facilita por la presencia de las tablas, las gráficas y las imágenes necesarias para ello.

0. NO CUMPLE 2,5. ACEPTABLE 4. EXCELENTE