CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE COMUNICACIONES CIENTÍFICAS Y OPERATIVAS AL 62º CONGRESO SEFH

CRITERIOS DE EVALUACION DE COMUNICACIONES CIENTÍFICAS AL CONGRESO

1. OBJETIVO, DISEÑO Y METODOLOGÍA (40puntos).

a. Se describe de forma explícita, clara y en términos simples los objetivos del estudio.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
b. El diseño del estudio es adecuado para la consecución de los objetivos.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
c. Las variables medidas son adecuadas
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
d. El tamaño muestral es adecuado.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
e. El tiempo de seguimiento es adecuado
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
f. El método estadístico es adecuado.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
g. El diseño del estudio es PROSPECTIVO.
0. NO 5. SÍ
h. El estudio es MULTICÉNTRICO .
0. NO 5. SÍ

2. RESULTADOS (15 puntos)

a. Los resultados se basan en la metodología
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
b. Los resultados se expresan según las medidas adecuadas al tipo de variable y/o se ajustan al análisis estadístico aplicado.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
c. Los datos presentados son CONSISTENTES y no se precisan estudios o investigación posterior para confirmar los resultados obtenidos
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

3. CONCLUSIONES (10 puntos)

a. Las conclusiones se corresponden con los objetivos o propósitos del trabajo. Se enuncian de forma clara y concisa, sin repetir la presentación de resultados.
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 7. ACEPTABLE 8,5 NOTABLE 10. EXCELENTE

4. INNOVACIÓN, RELEVANCIA Y APLICABILIDAD DE LOS RESULTADOS (30 puntos)

a. Aporta alguna INNOVACIÓN en el abordaje de un problema o en la forma de resolverlo
NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 7. ACEPTABLE 8,5 NOTABLE 10. EXCELENTE
b. Los resultados son RELEVANTES para la práctica asistencial, investigadora o docente

NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 7. ACEPTABLE 8,5 NOTABLE 10. EXCELENTE

c. Los resultados son APLICABLES en la práctica asistencial, investigadora o docente.

NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 7. ACEPTABLE 8,5 NOTABLE 10. EXCELENTE

5. PRESENTACIÓN Y ESTILO (5 puntos)

a. El estilo, redacción y gramática es la adecuada. El título es apropiado y las palabras claves reflejan el contenido del trabajo.

0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

Todo aceptable: 58 puntos

CRITERIOS DE EVALUACION DE COMUNICACIONES OPERATIVAS AL CONGRESO

1. OBJETIVO Y MEJORAS ESPERADAS (15 puntos).

a. Se describe de forma explícita, clara y en términos simples los objetivos del proyecto.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
b. Se describen las necesidades por las cuales surge el procedimiento y/o la mejora esperada con su implantación.
0. NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 7.5. ACEPTABLE 10. EXCELENTE

2. DISEÑO, CIRCUITO DE FUNCIONAMIENTO Y ETAPAS (30 puntos)

a. Se describe el claramente el diseño de la propuesta implantada
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 5,5. ACEPTABLE 8 NOTABLE 10. EXCELENTE
b. Se detalla el circuito de funcionamiento del procedimiento propuesto.
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 5,5. ACEPTABLE 8 NOTABLE 10. EXCELENTE
c. Se explican claramente las etapas superadas hasta su puesta en marcha real.
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 5,5. ACEPTABLE 8 NOTABLE 10. EXCELENTE

3. IMPLANTACIÓN, RESULTADOS Y LIMITACIONES(30 puntos)

a. Se detalla el grado de implantación alcanzado respecto del planificado.
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 5.5 ACEPTABLE 8 NOTABLE 10. EXCELENTE
b. Se aportan resultados obtenidos tras la implantación del procedimiento operativo expuesto.
0-NO CUMPLE 5. INSUFICIENTE 8. ACEPTABLE 11.5NOTABLE 15. EXCELENTE
c. Se exponen las limitaciones y las posibles mejoras detectadas tras la implantación.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

4. ALCANCE REAL, INNOVACIÓN Y APLICABILIDAD (20 puntos)

a. Se explica el alcance real alcanzado con el procedimiento respecto a los objetivos planteados
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
b. Aporta alguna INNOVACIÓN en el abordaje de un problema o en la forma de resolverlo
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE
b. El procedimiento operativo implantado es fácilmente aplicable a otros Servicios de Farmacia
0-NO CUMPLE 3. INSUFICIENTE 6. ACEPTABLE 8 NOTABLE 10. EXCELENTE

5. PRESENTACIÓN Y ESTILO (5 puntos)

a. El estilo, redacción y gramática es la adecuada. El título es apropiado y las palabras claves reflejan el contenido del proyecto.
0. NO CUMPLE 1,5. INSUFICIENTE 3. ACEPTABLE 5. EXCELENTE

Todo aceptable: 58,5 puntos