



LISTA DE COMPROBACIÓN (GUÍA PARA REVISORES) **FARMACIA HOSPITALARIA**

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL REVISOR

Nombre del revisor
Manuscrito: (título abreviado).....
Código del trabajo:
Conflicto de intereses
.....
Fecha.....

	RECOMENDACIÓN FINAL
<input type="checkbox"/>	PUBLICABLE el manuscrito puede ser aceptado
<input type="checkbox"/>	REEVALUABLE se deberían pedir correcciones a los autores
<input type="checkbox"/>	NO PUBLICABLE el artículo se debería rechazar

SECCIÓN DE ADECUACIÓN A NORMAS

Por favor, señale el tipo de artículo que propone para este trabajo en caso de publicación:

- Original Original breve Revisión
 Artículo especial Carta al director Editorial
 Casos Clínicos

- Originales, originales breves y revisiones:
 1. **Cuerpo del artículo:** introducción, método, resultados, discusión
 2. **Resumen:** objetivos, método, resultados, conclusiones
- Cartas al director: texto libre.
- Casos clínicos: introducción, descripción del caso, discusión

Dependiendo del tipo de artículo puede no ser necesario valorar todos los ítems incluidos

TÍTULO	SI	NO	No procede
Debe describir adecuadamente el contenido del trabajo y el diseño en una sola frase (en general, no más de 15 palabras). Se deben evitar los acrónimos, códigos y símbolos que no sean de uso común.			
1. ¿Tiene 15 palabras o menos?			
2. ¿Está escrito en una sola frase no truncada por signos de puntuación?			
3. ¿Está escrito en sentido afirmativo?			
4. ¿Se menciona el tipo de diseño en el título?			
5. ¿Contiene los principales descriptores que permitan su visibilidad?			
6. ¿Es adecuado el título al contenido del artículo?			
Si debe modificarse, se propone:			

RESUMEN	SI	NO	No procede
Debe ser estructurado en: objetivo, método, resultados y conclusiones. Se debe caracterizar por: 1) poder actuar como sustituto del texto si no se dispusiera de él; 2) describir los mismos objetivos y resultados esenciales del manuscrito; 3) no incluir datos no mencionados en el texto; 4) evitar abreviaturas.			
7. ¿El objetivo y las conclusiones coinciden con las del cuerpo del trabajo?			
8. En el apartado de métodos, ¿se especifican población, ámbito, diseño y principales variables de medida?			
9. ¿Existe coherencia entre objetivos, resultados y conclusiones?			
10. ¿Existen acrónimos o abreviaturas?			

PALABRAS CLAVE	SI	NO	No procede
Se deben incluir de cinco a ocho palabras clave que identifiquen el contenido del trabajo para su inclusión en índices y bases de datos. Salvo imposibilidad, deberán coincidir con los términos del <i>Medical Subject Headings</i> (MeSH) propuestos por la <i>U.S. National Library of Medicine</i> , disponibles en: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh .			
11. ¿Se presentan de 5 a 8 palabras clave íntimamente relacionadas con la temática del trabajo y descriptores MeSH (Medical Subject Headings)?			

INTRODUCCIÓN	SI	NO	No procede
En 3 o 4 párrafos debe presentar el tema del estudio, evidenciar lo que se conoce hasta la fecha del tema, describir la ausencia de conocimiento que justifica el estudio y, en el último párrafo, exponer los objetivos del estudio. La introducción debe citar la bibliografía relevante que justifique los fines del estudio.			
1. ¿Se especifica el interés del problema a investigar y sus antecedentes científicos?			
2. ¿Los objetivos dan respuesta al interés de la investigación?			
3. ¿Los objetivos son precisos, medibles, relevantes, novedosos?			
4. ¿Los objetivos están definidos al final de la introducción?			
5. ¿Los objetivos están definidos en tiempo verbal infinitivo y de forma unívoca?			
6. ¿La introducción está escrita en tiempo verbal presente?			

MÉTODO	SI	NO	No procede
Este apartado persigue que el estudio pueda ser reproducible por otro investigador. Debe describir con precisión y de forma ordenada: el diseño del estudio, el ámbito (lugar y tiempo), la población considerada y los criterios de inclusión y exclusión, el tamaño muestral, las técnicas empleadas, las variables utilizadas, el análisis estadístico y las consideraciones éticas. En el caso de las revisiones se debe describir la búsqueda bibliográfica realizada y los criterios de inclusión y exclusión de los trabajos.			
DISEÑO			
1. ¿Se indica el tipo de diseño?			
2. ¿El diseño es adecuado al objetivo?			
3. ¿Se detallan con claridad las intervenciones, procesos y/o técnicas propuestas? ¿Es reproducible?			
4. ¿Se describe el ámbito y duración?			
POBLACIÓN			
5. ¿Se describen adecuadamente los criterios de inclusión y exclusión?			
6. ¿Se describe por qué el estudio se centra en una población concreta?			
7. ¿Se describe la determinación del tamaño de la muestra?			
8. ¿Se describe el método de asignación y enmascaramiento?			
VARIABLES			
9. ¿Las variables son adecuadas a los objetivos?			
10. ¿Se identifican claramente las fuentes de obtención de la información?			
ANÁLISIS ESTADÍSTICO			
11. ¿Se describe y es adecuado el análisis estadístico realizado?			
12. ¿Se describe la previsión de pérdidas, valores extremos y su tratamiento?			
13. ¿Se identifican las posibles variables de confusión?			
14. ¿Se indica el programa estadístico utilizado?			
ASPECTOS GENERALES			
15. ¿Se respetan los principios éticos?			
16. ¿Está escrito en tiempo verbal pasado?			

RESULTADOS	SI	NO	No procede
En aproximadamente 6 párrafos se deben describir, de forma ordenada y coherente, los hallazgos obtenidos para los objetivos hallados en el estudio, detallando tanto los hallazgos positivos como los negativos. Se debe seleccionar adecuadamente la información a presentar, resaltando las observaciones importantes y evitando mostrar los datos superfluos o innecesarios. Los datos pueden mencionarse en el texto o en forma de tablas o figuras, evitando su repetición.			
1. ¿Se presentan los resultados (principales y secundarios) de manera objetiva, descriptiva y ordenada?			
2. ¿Se presentan los resultados de todas las variables medidas?			
3. ¿Contestan los resultados a los objetivos planteados?			
4. ¿Se presentan los datos de forma adecuada:			
Valor del estimador			
Estimación de la precisión (error estándar, intervalo de confianza)			
Significación			
Prueba estadística?			
5. ¿Son necesarias y/o suficientes las tablas y figuras:			
Existe una tabla o texto que describe la población			
Las tablas y figuras son autoexplicativas y adecuadas a los resultados?			
6. ¿Se evita la duplicidad de datos en figuras, tablas y/o texto?			
7. ¿Se utiliza el tiempo verbal pasado?			

DISCUSIÓN	SI	NO	No procede
Debe interpretar con rigurosidad los resultados y destacar los aspectos novedosos y relevantes del estudio y sus fortalezas en 4 apartados (8-10 párrafos): 1) resaltar los resultados de la investigación que dan respuesta al objetivo principal de estudio; 2) valorar los resultados en comparación con otros trabajos; 3) discutir las limitaciones del trabajo y su posible repercusión en la interpretación de los resultados; y 4) sugerir las implicaciones del trabajo para la investigación y para la práctica cuando sea pertinente. Finalmente debe exponer las conclusiones del estudio las cuales deben dar respuesta a los objetivos planteados.			
1. ¿Se discuten los resultados que dan respuesta al objetivo principal?			
2. ¿Se comparan los resultados propios con otros datos disponibles en la bibliografía?			
3. ¿Se interpretan correctamente los resultados en función de su significado?			
4. ¿Se incluyen comentarios que no se desprenden del estudio?			
5. ¿Se destacan los aspectos novedosos y relevantes del trabajo, y sus fortalezas?			
6. ¿Se describen las limitaciones, inconsistencias en la metodología y resultados anómalos o inesperados?			
7. ¿Se discute la aplicación práctica de los resultados?			
8. ¿Se sugieren nuevas propuestas de investigación?			
9. ¿Las conclusiones finales responden a los objetivos del estudio y se fundamentan en los resultados obtenidos?			
10. ¿Se utiliza el tiempo verbal presente para los resultados citados de otros investigadores y el pasado para los obtenidos en el trabajo?			

BIBLIOGRAFÍA	SI	NO	No procede
1. ¿Es correcta la distribución de la bibliografía entre la introducción y la discusión? • Aproximadamente el 60 en la introducción (recomendado)			
2. ¿Está actualizada? Sugerencia: • 60-70% menos de 5 años, • 15-25% de 5-10 años, • menos del 10% de más de 10 años			
3. ¿Cumplen todas las citas las Normas de Vancouver y están correctamente escritas?			
4. ¿El origen de la bibliografía es preferentemente "Artículos originales"?			
5. ¿Las palabras clave se localizan en los títulos de las referencias?			
6. ¿Sabe el revisor de alguna cita relevante que no esté incluida? Citarla:			

VALORACIÓN GENERAL FINAL	SI	NO	No procede
Originalidad del trabajo y aportación a la literatura científica			
El artículo está dentro del ámbito de la revista			
Estilo de redacción adecuado			